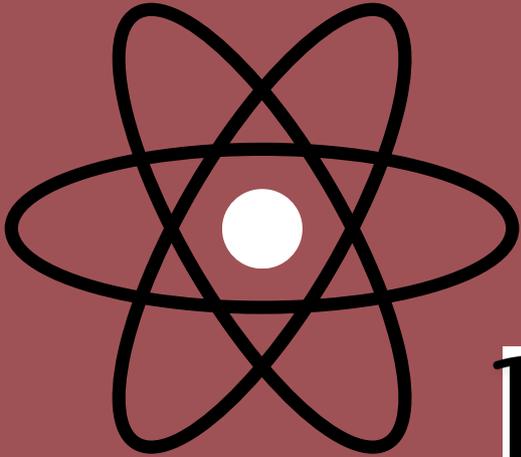


# La Ciencia

# vs la Filosofía

ENTREVISTA AL DR. ABOITES  
POR MARÍA JOSÉ GARCÍA PADILLA



**D**urante siglos, la humanidad ha tenido la creencia de que la ciencia desmiente totalmente a la filosofía y pareciese que son mutuos rivales debido a que se piensa que la filosofía está más guiada a creencias teológicas; sin embargo, si vamos más allá de las creencias y nos vamos al significado desde la raíz de la filosofía, conocemos que el significado etimológico de la palabra filosofía es “**amor a la sabiduría**”, algo que la ciencia busca constantemente. La palabra ciencia proviene del latín *scientia* que significa “**conocimiento**”; podríamos decir que la filosofía le da un complemento y apoyo a la ciencia para poder comprender de una manera holística el universo, sin ella no tendría sentido alguno ya que la filosofía nos da el sentido de estar en constante búsqueda de adquirir conocimiento, mientras que la ciencia nos da el transporte para adquirir el conocimiento.

**Para conocer más sobre cómo se complementan estas dos ciencias entrevistamos al Dr. Aboites, quien es un filósofo viviendo dentro del mundo de la ciencia.**



**Figura 1.1 Fotografía del Dr. Aboites**

El Dr. Vicente Aboites se graduó como **físico** en la Universidad Autónoma Metropolitana en México y como **filósofo** en el Birkbeck College de la Universidad de Londres en Gran Bretaña.

Realizó investigación doctoral en el Laboratorio Rutherford en Oxfordshire, presentando su tesis en la Universidad de Essex en Inglaterra.

Realizó estudios de especialidad en la Universidad de París y un post-doctorado en la Universidad de Berlín.

Fue Fellow Maria Curie del Imperial College de Londres.

Ha publicado **veinte libros** y alrededor de **doscientos artículos internacionales** con estricto arbitraje, además de más de mil quinientos artículos periodísticos.

En 1986 **fundó el Laboratorio de Láseres del Centro de Investigaciones en Óptica (CIO)** en donde es Profesor e Investigador Titular.

Sus líneas de Investigación son: **Física de Láseres, Dinámica de Sistemas, y Filosofía de la Ciencia.**

Ha supervisado varias docenas de estudiantes de doctorado, maestría y licenciatura.

Es miembro de la **Academia Mexicana de Ciencias, de la Sociedad Británica para la Filosofía de la Ciencia, del Sistema Nacional de Investigadores y de la Sociedad Internacional de Filosofía.**

Como reconocimiento a su trayectoria profesional el Dr. Vicente Aboites recibió el nombramiento de **FELLOW del Institute of Physics del Reino Unido.**

Ha sido **investigador visitante y docente del Centro de Investigación en Matemáticas (CIMAT)** y de las Facultades de Filosofía, Física y Matemáticas de la Universidad de Guanajuato, entre otras instituciones nacionales y extranjeras.



# 1. ¿Qué le motivó a tener una doble formación (como físico y como filósofo)?

La lectura de muchos libros de divulgación científica como “Biografía de la Física” de George Gamov, “Cazadores De Microbios” de Paul De Kruif y algunos más de filosofía como los “Dialogos” de Platón, entre muchos otros, determinaron mi elección vocacional, **decidí que para comprender el universo requería estudiar tres carreras que eran Física, Biología y Filosofía que en mi mente infantil englobaban lo más importante del conocimiento humano**. Sin embargo, posteriormente la realidad se impuso en mi vida y no pude en su totalidad cumplir este sueño de adolescente. Por tanto, solo estudié Física en la Universidad Autónoma Metropolitana y posteriormente Filosofía en la Universidad de Londres en Inglaterra, (esta universidad en el sitio web del “*Philosophical Gourmet Report*” estuvo clasificada en el Grupo I del mundo, junto con Princeton y Oxford) en esta universidad tomé de modo natural mi área de concentración en filosofía de la ciencia y de la matemática.

Posteriormente realice investigación doctoral en física en el Laboratorio Rutherford, en Didcot, Oxford, presentando mi tesis en la Universidad de Essex, finalmente realicé estudios de especialidad en la Universidad de París y un post-doctorado en la Universidad de Berlín.

## 2. ¿Cómo ha modelado la formación en filosofía su enfoque como físico?

Vale subrayar que muchos científicos son o han sido muy competentes en su quehacer sin tener ninguna idea, o solo muy vaga, de la filosofía y sus problemas. Sin embargo, es notable también que **algunos de los más brillantes científicos del mundo han también tenido preocupaciones filosóficas**, Aristóteles, Descartes y Einstein son ejemplos sobresalientes.

Algunas personas aún tienen la idea anacrónica de que la filosofía les permitirá responder a las grandes preguntas del hombre y la humanidad. Sin embargo, un enfoque más moderno, humilde y modesto nos debe mostrar que **la filosofía es sobre todo una forma de esclarecer el contenido cognoscitivo de proposiciones**, nada más, no es la puerta a conocimientos ocultos, diferentes o más profundos. En este sentido, el demarcar la actividad científica de la pseudociencia es de fundamental importancia sobre todo en los primeros años formativos de toda persona,

la actividad científica está basada en **criterios rigurosos universalmente compartidos** mientras que la pseudociencia en general está compuesta de **pseudoproposiciones carentes de sentido**.

De este modo, considero que la formación filosófica es muy importante sobre todo durante la etapa formativa del científico, o de cualquier otra persona en cualquier otra etapa de la vida.

La lectura y discusión de filósofos (muchos de los cuales tuvieron formación inicial científica) como Kuhn, Popper, Lakatos, Hacking, Quine, Putnam, van Frassen, Psilos y muchos otros, sobre temas como realismo o filosofía de la física entre muchísimos otros, que son ejemplos de racionalidad científica, resultan útiles para cualquier persona interesada en la ciencia, sus problemas y consecuencias, o simplemente interesadas en incrementar su cultura general.

Creo que la modestia más elemental nos obliga a reconocer que una persona puede vivir una vida completamente satisfactoria y productiva a pesar de no conocer las obras de, digamos, Mozart, Rembrandt o Newton, aunque en mi opinión sería una vida menos disfrutable, pero igualmente legítima.





Creo que la filosofía puede proporcionar ejemplos de extraordinaria racionalidad y belleza intelectual, sin embargo es importante subrayar que a **la naturaleza le tienen sin cuidado las inquisiciones humanas**, por tanto, la naturaleza puede actuar de modo aparentemente inconsistente con la racionalidad y los criterios humanos, las discusiones sobre la naturaleza ondulatoria-corpúscular de la materia son un ejemplo, entre muchos otros, que encontramos en mecánica cuántica y cosmología, en donde las dicotomías lógicas tradicionales simplemente no aplican. Estas situaciones son un reto para el intelecto humano, como Richard Feynman decía, **el propósito de la ciencia es encontrar descripciones que representen lo que ocurre en la naturaleza, si lo hacen qué bueno y si no, simplemente debemos desecharlas.**

3. ¿En su opinión, qué papel juega la filosofía de la ciencia en el desarrollo de nueva física y cómo es que ambas disciplinas se complementan?

4. ¿Cree que existen preguntas que la ciencia no podría responder pero la filosofía sí?

Esta pregunta depende mucho de lo que se entienda por ciencia y por filosofía. Si por “ciencia” entendemos la **descripción intelectual hecha por el hombre para explicar el universo que nos rodea**, y por “filosofía” el **intento por esclarecer proposiciones** (y no el camino para llegar a conocimientos que rebasan el mundo fáctico), mi respuesta es que la **ciencia puede responder con cierta certeza a muchas cosas que ocurren en el universo** mientras que la **filosofía no puede responder a nada que rebase nuestro lenguaje y universo material**. “Wovon man nicht sprechen kann, darüber muss man schweigen” (sobre lo que no se puede hablar, mejor es callar), Ludwig Wittgenstein, Tractatus.

## 5. Si tuviera que elegir un diálogo entre un físico y un filósofo (ej: Einstein vs. Kant, Hawking vs. Wittgenstein), ¿qué tema le gustaría explorar?

El tema que desearía explorar con físicos y filósofos de primer nivel es del **fisicalismo**, es decir, la postura de acuerdo a la cual todo lo que existe es físico. El fisicalista afirma que todo lo que existe en el universo está finalmente hecho de materia y que todos los fenómenos, incluyendo los estados mentales, la conciencia y la mente, pueden ser totalmente explicados a partir de procesos físicos. Desde este punto de vista se considera que las leyes físicas son suficientes para explicar todos los fenómenos de la naturaleza. Los fisicalistas rechazan la existencia de cualquier entidad no física como almas, espíritus, ángeles, fuerzas sobrenaturales y cosas semejantes. Sobre este tema recientemente publiqué un artículo (V. Aboites, "Physicalism: A Hypothetical Future", *Open Journal of Philosophy*, 14, 152-160 (2024)) en donde expongo argumentos para explicar el fenómeno de la conciencia siguiendo la línea lógica argumentativa expuesta por Turing en su famoso artículo "Computing Machinery and Intelligence" publicado en 1950.

